



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
23	god. u 2019. primjeraka sa priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Priloga na poštu preporučeno dana 20. 12. 2019.	
Priloga na prikladno kuna u državnim biljezima - manje	
Priloga na prikladno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Priloga na prikladno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Poslovni broj: 2712/2018-22	
C.P. 24 338 337	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TVORNICA STOLACA LEPOGLAVA d.o.o. u stečaju, OIB 19903487976, Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ODVJETNIKA NENADA ŠIMUNCA, OIB 36721450687, Zagreb, Marjanovićev prilaz 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1725/2018-22 od 26. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Odvjetnika Nenada Šimunca iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1725/2018-22 od 26. lipnja 2019. u pobijanom dijelu točke II.15. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika Odvjetnika Nenada Šimunca iz Zagreba, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 53.962,82 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika odvjetnika Nenada Šimunca iz Zagreba, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 53.962,82 kn (točka II.15. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika u dijelu za iznos od 53.962,82 kn.

Protiv rješenja u tom dijelu u kojem je osporena njegova tražbina, žalbu je podnio stečajni vjerovnik odvjetnik Nenad Šimunc iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

U bitnome navodi da je prijavio tražbinu po osnovi zakonskih zateznih kamata, a ne ugovornih kamata pa smatra da mu pripada i taj iznos. Ističe da stečajni dužnik nije ispunio svoje obveze iz predstečajne nagodbe pa da ima pravo prijaviti punu tražbinu, niti se u predstečajnom postupku odrekao tražbina po osnovi zateznih kamata.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik osporio je žalbene navode jer nisu predmet odlučivanja u ovom postupku već u parničnom.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Nesporno je na ispitnom ročištu održanom 26. lipnja 2019. stečajni upravitelj stečajnog dužnika dijelom osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu u iznosu od 53.962,82 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da je u predstečajnoj nagodbi žalitelj pristao da mu se ne uračunava ugovorena kamata.

Odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne spriječava utvrđivanje tražbine, dok je odredbom čl. 264. SZ-a propisano da sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena.

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. SZ-a).

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju prijavljenu tražbinu u dijelu osporio stečajni upravitelj, a osporavanje tražbina nije otklonjeno na ispitnom ročištu, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud utvrdio da je navedena tražbina osporena.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio dio rješenja koji se odnosi na tražbinu žalitelja kao stečajnog vjerovnika.

Zagreb, 5. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:
IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-12-2019
11:05:32



DN:
O=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97/f=130048529037333499333636363139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=IVICA
CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: 17892-15bde

Kontrolni broj: 0a5f3-f4697-df97d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

